VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 393)**

z dnia 23 października 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 393)

23 października 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2014 r.,
– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2014 r.,
– rozpatrzenie opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772) w zakresie:
1) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
2) części budżetowej 31 – Praca:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
3) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8;
4) części budżetowej 63 – Rodzina:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8;
5) programów wieloletnich z zał. nr 10;
6) planu finansowego Funduszu Pracy z zał. nr 13;
7) planu finansowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych z zał. nr 3;
8) środków z Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – z zał. nr 4 i 15;
9) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 852 – Pomoc społeczna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
b) 853 – pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej:
– wydatki z zał. nr 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

10) zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7;
11) części budżetowej nr 83 – Rezerwy celowe w zakresie: poz. 15, 25, 27, 28, 33, 34, 38, 39, 53, 58, 80;
12) części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8;
13) części budżetowej nr 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 30;
14) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
15) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
16) planu finansowego Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS z zał. nr 13;
17) planu finansowego Funduszu Prewencji i Rehabilitacji KRUS z zał. nr 13;
18) planu finansowego Funduszu Administracyjnego KRUS z zał. nr 13;
19) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
20) planu finansowego Funduszu Emerytur Pomostowych z zał. nr 13;
21) planu finansowego Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z zał. nr 13;
22) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;
23) planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z zał. nr 13;
– zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacji na 2014 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Męcina** sekretarz stanu i **Małgorzata Marcińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Izabela Leszczyna** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Rafał Baniak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Artur Brzóska** prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego ze współpracownikami, **Janusz Wesołowski** zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Michał Jonczynski** członek Zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Bożena Żelazowska** zastępca szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych ze współpracownikiem, **Małgorzata Gambrych** dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka oraz **Krzysztof Karczyński** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 (druk sej-

mowy nr 2772). Także mamy zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Uprawnych na 2014 r. oraz zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacji na 2014 r.

Chciałam również wprowadzić kolejny punkt posiedzenia, dotyczący zaopiniowania wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2014 r.

Proponuję następujący sposób procedowania.

Było wiele próśb, dotyczących kolejności rozpatrywania wniosków, ale (żeby znaleźć dobre rozwiązanie dla procedowania) proponuję, aby wnioski dotyczące COBORU, Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, czyli punkt drugi połączyć z punktem czwartym, dotyczącym ARiMR. Kolejno przeszlibyśmy do rozpatrywania opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny a w ostatnim punkcie posiedzenia zaopiniowalibyśmy wniosek Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacji na 2014 r.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego?

Nie widzę, wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałam przywitać uczestniczących w posiedzeniu Komisji przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych.

Witam panią Izabelę Leszczynę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów; panią Małgorzatę Marcińską, podsekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej; pana Kazimierza Plocke, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi; panią Małgorzatę Gambrych, dyrektora Biura Rzecznika Praw Dziecka; pana Andrzeja Bidę, dyrektora generalnego Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych; pana Michała Jonczynskiego, członka Zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych; pana Artura Brzóskę, prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz panią Krystynę Gdulę, wiceprezesa KRUS i panią Janinę Pszczółkowską, wiceprezesa KRUS.

A zatem bardzo serdecznie witam państwa.

Witam osoby państwu towarzyszące.

Chcę poinformować, że rzecznik praw dziecka prosił o usprawiedliwienie jego nieobecności, gdyż przebywa w zaplanowanej delegacji zagranicznej, związanej przede wszystkim z ochroną praw dziecka. Wysłał natomiast na posiedzenie Komisji swoich przedstawicieli.

O usprawiedliwienie nieobecności poprosił również prezes ZUS, pan prezes Derdziuk, ale stosowne reprezentacje instytucji zostały zaproszone na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Myślę, że jeśli ze strony państwa pojawią się pytania i uwagi, to na wszystkie zostaną udzielone odpowiedzi.

A zatem przechodzimy do zaopiniowania dwóch wniosków: wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym COBORU a także wniosku ministra rolnictwa w sprawie zmian w planie finansowym ARiMR.

Bardzo proszę, pan minister Kazimierz Plocke.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Otóż chciałbym przedstawić zmiany w planie finansowym COBORU na 2014 r. Zmiany w tymże planie dotyczą zwiększenia przychodów o kwotę 13.315 tys. zł. Są to przychody z prowadzonej działalności usługowej, badawczo-doświadczalnej oraz działalności rolniczej, prowadzonej przez ośrodek na gruntach ornych.

Również nastąpi wzrost kosztów o kwotę 10.536 tys. zł, co wynika przede wszystkim z następujących przesłanek: po pierwsze – ze wzrostu cen czynników produkcji rolniczej, wzrostu kosztów usług, napraw i remontów a, po drugie, także z ujęcia kosztów odliczonego w pełni podatku VAT od zakupów, służących zarówno dla działalności ustawowej, jak i pozostałych.

Informuję Wysoką Komisję, że nasza propozycja uzyskała pozytywną rekomendację Ministra Finansów a zatem wnoszę do Wysokiej Komisji o przyjęcie proponowanej zmiany.

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan minister mógłby również przedstawić drugi wniosek, dotyczący Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję bardzo.

Kolejny wniosek dotyczy zmiany planu finansowego ARiMR na 2014 r.

Zmiany polegają, po pierwsze, na zmniejszeniu dochodów o kwotę 24.000 tys. zł, czyli do kwoty 1.814.503 tys. zł; w tym – dotacji celowej na inwestycje i zakupy inwestycyjne – zmniejszenie z kwoty 143.833 tys. zł o kwotę 24.000 tys. zł czyli do kwoty 119.833 tys. zł. A także nastąpi zmniejszenia wydatków o kwotę 24.000 tys. zł do kwoty 1.831.571 tys. zł, w tym zmniejszenie wydatków majątkowych do kwoty 120.000 tys. zł.

Środki zostaną uzyskane poprzez oszczędności na poziomie dopłat do oprocentowania kredytów inwestycyjnych w wysokości 15.000 tys. zł, jak również poprzez zmniejszenie dopłat do oprocentowania kredytów bankowych na sfinansowanie kosztów wznowienia produkcji oraz na rzecz odtworzenia środków trwałych produkcji w gospodarstwach rolnych, także o 15.000 tys. zł. To daje nam łączne oszczędności na poziomie 30.000 tys. zł.

Te środki zamierzamy przeznaczyć, zgodnie z przepisami prawa, na wypłatę rekompensat dla rolników, którzy ucierpieli w wyniku spadku cen sprzedaży produkowanych przez nich porzeczek i wiśni.

W związku z tym, że również uzyskaliśmy pozytywną rekomendację Ministra Finansów dla tej propozycji, wnoszę do Wysokiej Komisji o przyjęcie proponowanych zmian.

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram dyskusję.

Pani poseł Elżbieta Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Wiem, że pan minister się spieszy a więc nie mam żadnych pytań, mam tylko jedną uwagę na przyszłość – żeby do wniosku dołączać także tę część opisową, bo przy wniosku w kwestii COBORU jest tylko część tabelaryczna.

Ja dostałam część opisową, gdyby ta część była dołączona to myślę, że wtedy w ogóle nie byłoby wątpliwości co do zasadności dokonywanych zmian, które w końcówce roku są konieczne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie ministrze, czy w związku z przeznaczeniem środków na rekompensaty dla producentów czarnej porzeczki i wiśni są już określone kryteria rozdziału tej rekompensaty?

Proszę o dwa słowa na ten temat.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne pytania?

Pozwolę sobie jeszcze zadać pytanie, dotyczące zmian planu finansowego ARiMR. Ta zmiana o 15.000 tys. zł w kwestii dopłat do oprocentowania kredytów preferencyjnych, wynika ze zmiany stóp procentowych?

Tak, panie ministrze?

W związku z tym dokonaliście państwo wyliczenia, uwalniając te 15.000 tys. zł i przeznaczając je na rekompensaty?

Czy wyciągnęłam poprawny wniosek z tego przedłożenia?

Innych pytań nie ma.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję bardzo.

Więcej pytań nie ma, więc udzielam odpowiedzi na pytania, które zostały postawione.

Otóż, panią poseł Rafalską chcę zapewnić, że będziemy oczywiście kompletować uzasadnienia do wniosków. To jest uwaga techniczna.

Natomiast, jeżeli chodzi o drugą kwestię, to informuję panią poseł Masłowską, że te środki, które zostały zaplanowane w kwocie 30.000 tys. zł, będą rozdysponowane w ten sposób – 410 zł do 1 ha upraw. Jeśli dobrze pamiętam, dotyczy to chyba 54 tys. gospodarstw rolnych o łącznej powierzchni bodajże 55 tys. ha. Na dzisiaj jest zarezerwowanych, że tak powiem, 22.000 tys. zł.

Natomiast trzecia kwestia, która dotyczy oszczędności w dopłatach do oprocentowania kredytów – zarówno kredytów inwestycyjnych, jak i klęskowych. Otóż to wynika, po pierwsze, z faktu obniżonych stóp procentowych a, po drugie, z powodu mniejszych kredytów, które są udzielane rolnikom. Kredytów jest mniej z uwagi na to, że różnice pomiędzy kredytem preferencyjnym a komercyjnym są niewielkie a więc rolnicy również z preferencyjnych kredytów korzystają w mniejszym stopniu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zaproponować paniom i panom posłom przyjęcie dwóch opinii.

Postaram się, przedstawiając pierwszą opinię, objaśnić w jakiej formule przyjmiemy drugą opinię, bo ona dotyczy przedłożeń z tego samego zakresu, tzn. dzisiaj będzie rozpatrywana w oparciu o identyczne przepisy prawne. A zatem pozwolę sobie odczytać pierwszą opinię i powiedzieć, jak będzie wyglądała druga opinia.

Pierwsza opinia to jest:

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym COBORU, uchwalona w dniu 23 października 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 października 2014 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 września 2014 r. dotyczący zmian w planie finansowym COBORU na 2014 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego COBORU na 2014 r., przedstawione we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej opinii?

Nie widzę a zatem stwierdzam, że opinię przyjęliśmy jednomyślnie.

Chcę zaproponować również przyjęcie opinii w sprawie zmian w planie finansowym ARiMR. Cała formuła, że na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrujemy wniosek (w tym przypadku – z 23 października 2014 r.) dotyczący zmian w planie finansowym ARiMR na 2014 r., jest analogiczna. W tej opinii przywołujemy tę samą podstawę prawną i konkludujemy, że pozytywnie opiniujemy propozycje zmiany planu finansowego ARiMR, przedstawione we wniosku.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej opinii?

Nie widzę a zatem opinię dotyczącą zmian w planie ARiMR również przyjęliśmy.

Dziękuję bardzo panu ministrowi za przedstawienie wniosków.

Przechodzimy do realizacji drugiego punktu dzisiejszego posiedzenia.

Zanim do tego przejdziemy, chciałam w imieniu państwa posłów przywitać uczestniczącego w posiedzeniu Komisji pana Jacka Męcinę, sekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej.

Witamy, panie ministrze.

Zaplanowaliśmy w tym punkcie rozpatrzenie opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 w części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka, w części 31 – Praca, w części 44 – Zabezpieczenie społeczne, w części 63 – Rodzina. Także rozpatrzymy opinię odnośnie: programów wieloletnich z załącznika nr 10, planów finansowych – Funduszu Pracy, Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, środków z Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki; części 85 – Budżety wojewodów ogółem; zadań z zakresu administracji rządowej zleconej jednostkom samorządu; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe,

które w dostarczonym porządku zostały wymienione; części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych; części budżetowej 72 – KRUS; programów wieloletnich w układzie zadaniowym z załącznika nr 10; planów finansowych Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS, Funduszu Prewencji i Rehabilitacji KRUS a także Funduszu Administracyjnego KRUS; części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz planów finansowych Funduszu Emerytur Pomostowych, Funduszu Ubezpieczeń Społecznych; funduszu państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – ZUS oraz planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z załącznika nr 13.

Poprosimy o przedstawienie opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Opinię tę przedstawi pani przewodnicząca Magdalena Kochan. Przyjęliśmy, że koreferat przedstawi pani poseł Maria Zuba.

Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie opinii.

Poseł Magdalena Kochan (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej.

Proszę państwa, wszystkie części budżetu, wymienione wcześniej przez panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską w dziale, ogólnie mówiąc, dotyczącym szeroko pojętej polityki społecznej, zostały zaopiniowane pozytywnie przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny.

Ale w sposób nieformalny zostałam zobowiązana… formalny i nieformalny, bo nie spełnia to wymogów wniosku, który wymaga procedury...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wszystko chyba przyjęto formalnie, pani przewodnicząca?

Poseł Magdalena Kochan (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, ale zostałam zobowiązana do przedstawienia tego stanowiska Komisji i muszę to uczynić.

Chodzi o część 85 – Budżety wojewodów, o środki na prowadzenie środowiskowych domów samopomocy i powiatowych ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Chodzi o rozważenie przez Komisję Finansów Publicznych zwiększenia tej kwoty o 85.000 tys. zł w związku z trudnościami, które środowiskowe domy samopomocy przechodzą a tymczasem działalność tych domów jest absolutnie bardzo mocno potrzebna środowisku.

W związku z powyższym, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej dodatkowo wyasygnowało ze swoich rezerw 30.000 tys. zł, ale odbyło się to kosztem podwyżek płac dla pracowników socjalnych. W tej sytuacji zobowiązali mnie koledzy z Komisji do przedstawienia w taki oto sposób propozycji komisji finansów, propozycji rozważenia podniesienia tych rezerw w budżecie wojewodów. Problem polega na tym, że jest to zadanie rządowe, w całości finansowane z budżetu państwa i od 2006 r. nigdy nie było zwiększonych nakładów na tego rodzaju działalność.

Opiniujemy pozytywnie wszystkie części z tą prośbą, zgłoszoną w sposób nieformalny, ale jednak formalnie zostałam zobowiązana do przedstawienia tego stanowiska na posiedzeniu komisji finansów.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo dziękuję.

Koreferat wygłosi pani poseł Maria Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Pokrótce odniosę się do poszczególnych części budżetowych, jednocześnie skieruję pytania w celu uzupełnienia tej informacji, którą uzyskaliśmy ze strony Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Jeżeli chodzi o część 14 – Rzecznik Praw Dziecka to pragnę tutaj zwrócić państwa uwagę, że w 2015 r. Rzecznik Praw Dziecka zamierza zwiększyć liczbę etatów o kolej-

nych 5 etatów, z 67 do 72 etatów, co stanowi wzrost o 7,5%. Nie otrzymaliśmy informacji na temat wysokości planowanego średniego miesięcznego wynagrodzenia.

Myślę, że tutaj rzecznik nam uzupełni tę informację a jednocześnie udzieli nam informacji, skąd ta z roku na rok rosnąca liczba etatów.

Przypomnę, szanowni państwo, że procentowo w Urzędzie Rzecznika Praw Dziecka odnotowujemy rokrocznie wzrosty nakładów i liczby etatów – stąd prośba o informację w tym zakresie.

Kolejna sprawa, część budżetowa 44 – Zabezpieczenie społeczne. Chciałabym zwrócić uwagę, że szczególny wzrost wydatków jest tutaj planowany w zakresie wydatków majątkowych. Jest to wzrost o prawie 173%. Zakłada się, że kwota wydatków majątkowych w przyszłym roku będzie wynosiła 428 tys. zł. To jest jednocześnie właśnie ten sygnał, że tutaj, w tej części budżetowej, w zabezpieczeniach społecznych, pozostałe wydatki są na poziomie niezmiennym w stosunku do roku 2014, natomiast następuje wzrost majątkowy.

Sprawy rodziny, część budżetowa 63. Również sytuacja jest podobna, jak w części 44 – Zabezpieczenie społeczne. Wzrasta w znaczącym stopniu wysokość środków, przeznaczonych na wydatki bieżące, które zostaną wydatkowane na rozwój i utrzymanie systemów informatycznych. Natomiast niezmienna jest wysokość środków, przeznaczonych np. na zadania, związane z realizacją ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Kolejny temat to budżet KRUS. Jeśli chodzi o Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego to przewiduje się, że w 2015 r. wydatki na świadczenia zlecone KRUS do wypłaty spadną o 7,5% w stosunku do przewidywanego wykonania roku 2014. Tutaj nie ma innych zmian w stosunku do przewidywanego wykonania w 2014 r.

Środki finansowe Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS, przewiduje się ich zwiększenie. Dziś przyjęto podczas głosowania zwiększenie waloryzacji emerytur i rent nie mniej niż o kwotę 36 zł przy zachowaniu procentowego wskaźnika, wynoszącego 101,08% waloryzacji. Natomiast odpis na Fundusz Administracyjny zaplanowano na poziomie z roku 2014, zaś wydatki na składki na ubezpieczenia zdrowotne będą niższe o 0,1%.

W zakresie planu finansowego Funduszu Prewencji i Rehabilitacji KRUS pragnę zwrócić państwa uwagę, że w strukturze kosztów dominują koszty własne, przeznaczone na świadczenia rehabilitacyjne. Wynoszą one 30.320 tys. zł i w planie na 2015 r. będą stanowić przeszło 87% wydatków bieżących.

Fundusz Administracyjny KRUS – tutaj chciałabym zauważyć, że przeciętne wynagrodzenie w KRUS pozostanie bez zmian i będzie kształtować się na poziomie 3528 zł łącznie.

Tutaj jest moja prośba do pani przewodniczącej i prośba do wszystkich resortów, abyśmy otrzymywali od państwa wszystkie dane tego typu; abyśmy otrzymywali informację, jakie jest przeciętne zatrudnienie i jaki jest przeciętny poziom wynagrodzenia. Rzecz w tym, żebyśmy mieli skalę porównawczą i abyśmy nie byli potem zaskakiwani przez dziennikarzy, którzy podają informacje o wysokościach wynagrodzeń w administracji rządowej.

Dziękuję.

Wnioskuję o przyjęcie tych projektów na 2015 r.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pani poseł skończyła wystąpienie?

Poseł Maria Zuba (PiS):

Tak, skończyłam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem...

Poseł Maria Zuba (PiS):

Skończyłam wnioskiem o przyjęcie projektu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, a zatem otwieram dyskusję na temat tych części budżetowych.

Kto z pań i panów posłów będzie chciał zabrać głos? Będę udzielała głosu w kolejności zgłoszeń.

Wcześniej chciałabym jeszcze przywitać w imieniu Komisji, w imieniu państwa posłów, panią Bożenę Żelazowską, zastępcę szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych a także pana wiceprezesa Janusza Wesołowskiego, przedstawiciela Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Czy są pytania w tej części?

Pani poseł Elżbieta Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ponieważ przedwczoraj odbyło się bardzo szczegółowe i merytoryczne omówienie poszczególnych części budżetu na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, której jestem członkiem, to nie będę wracać do już zadawanych pytań. Ograniczę się do tych części budżetu, o których nie miałam okazji mówić.

Zacznę może od części 85 – Budżety wojewodów i od rezerw celowych. Bardzo proszę, żeby ministerstwo odniosło się do tej sytuacji, która zdarza się coraz częściej. Otóż w budżetach wojewodów finansowanie zadań z zakresu polityki społecznej a dokładniej – z zakresu samej pomocy społecznej, jest finansowane na poziomie niższym niż w roku poprzednim, mimo że wojewodowie dostają swój limit tych wydatków wcale nie mniejszy niż to miało miejsce w roku poprzedzającym.

Chciałam się więc zapytać o rozdział 85.214 – Zasiłki i pomoc w naturze, w budżetach wojewodów środki zaplanowane w tym rozdziale są niższe w stosunku do wydatków zaplanowanych na 2014 r. Wiemy, że wcale sytuacja materialna nie poprawia się znacząco a wręcz, w związku z sytuacją, że podniesiono kryteria pomocy, to możemy mieć tu wzrost świadczeń.

Mam też pytanie o zasiłki stałe. Tu też są zaplanowane mniejsze środki. Mówię o świadczeniach, które mają też charakter obligatoryjny i muszą być wypłacone. Dostrzegam tu takie działania ze strony wojewodów, którzy w pierwszym rzucie planują mniej środków na dany cel niż w roku poprzednim, ponieważ liczą na to, że otrzymają zwiększenie środków z rezerwy celowej i w ten sposób próbują rozwiązać tę sytuację. Proszę powiedzieć, czy te mniejsze wydatki zaplanowali wszyscy wojewodowie?

Rzecz dotyczy również ośrodków pomocy społecznej. Znam jakby z góry państwa odpowiedź, powiecie mi, że to jest zadanie własne samorządu a to jest tylko takie dodatkowe wsparcie z budżetu państwa. Niemniej jednak jest to kolejny rok, w którym zaplanowane środki dla OPS-ów są mniejsze niż w roku poprzednim. Taka sytuacja powtarza się niemalże co roku. Mało tego, podobny mechanizm stosowany jest w samorządzie, na który tu nie mamy bezpośrednio wpływu. W związku z tym coraz częściej mamy sytuację, w której pracownicy socjalni kwalifikują się do udzielenia im pomocy społecznej, ponieważ są grupą społeczną, która naprawdę mało zarabia.

Mówiąc o OPS-ach nie mam tu na myśli wyłącznie samej sfery wynagrodzeń, tylko w ogóle kwestię funkcjonowania ośrodków. Po prostu obserwuję od lat taką samą sytuację.

Podobnie jest w budżetach wojewodów. Środki na usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze a więc te usługi, które są kierowane do osób z zaburzeniami psychicznymi, też są mniejsze.

Proszę również o kompleksową informację o tym, jakie zmiany nastąpiły w zakresie rezerw celowych, jeżeli chodzi o politykę społeczną. Jakie rezerwy doszły, które z rezerw zostały połączone i jak wygląda łączna kwota środków przeznaczonych na rezerwy?

Proszę o odniesienie się do zabezpieczenia wypłaty zasiłków i świadczeń rodzinnych. Jak państwo prognozujecie wzrost tych świadczeń w związku z podniesieniem kryterium dochodowego od 1 listopada? A także, jak państwo oceniacie, jak się to ma w stosunku do prognoz ubiegłego roku?

Bardzo też proszę prezesa ZUS, żeby kompleksowo odniósł się jednak do niepokojącego, bo wynoszącego ponad 45.000.000 tys. zł, ujemnego wyniku finansowego FUS.

Proszę też, żeby prezes ZUS powiedział, kiedy są planowane spłaty pożyczek, zaciągniętych w latach 2009-2014. W 2015 r. ma też być 5.500.000 tys. zł, więc to też będzie liczący prawie 45.000.000 tys. zł dług wobec budżetu państwa.

Proszę też o udzielenie informacji przez prezesa PFRON, jaki jest poziom dotacji, jeżeli chodzi o dotacje do zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Jak to się ma do ustawowego, obowiązkowego wskaźnika – do 30% środków? Proszę porównać to w jakiejś perspektywie wcześniejszych dwóch-trzech lat. Jaka jest skala finansowania programów, zatwierdzonych przez Radę Nadzorczą?

Nie wiem, czy dobrze doczytałam, że jest to połowa tych środków, które były przeznaczone w aktualnym roku.

Ostatnia rzecz, którą chciałabym w tej części poruszyć, to zwracam uwagę Wysokiej Komisji na sytuację w części 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych a, dokładnie mówiąc, chodzi o sytuację dotyczącą świadczeń społecznych z tytułu doraźnej lub okresowej pomocy pieniężnej dla kombatantów.

Niezmiennie, od kilku lat, jest to taki sam poziom finansowania, czyli 10.000 tys. zł. A niepokojąca jest informacja, że mimo tego, iż liczba kombatantów maleje (bo liczba zgonów tu jest spora) to coraz więcej osób zwraca się z prośbą o udzielenie pomocy. To pokazuje, że sytuacja materialna kombatantów, związana ze zdrowotnymi dolegliwościami i kosztami, jakie kombatanci ponoszą z tego tytułu, po prostu się pogarsza.

Myślę, że dla budżetu państwa udzielenie większej pomocy o te 5000 tys. zł to nie problem. Taki wydatek nie nadweręży finansów budżetu państwa a istotnie pomógłby w ciężkiej sytuacji materialnej tym zasłużonym osobom, które karnie czekają w swojej kolejce, podczas gdy ich wnioski rozpatrywane są w sporze, kto z nich znajduje się w gorszej sytuacji, bo tam też jest stosowane kryterium dochodowe.

Myślę, że Komisja powinna naprawdę uwzględnić tę grupę, bo za ileś lat możemy po prostu tego problemu nie mieć, tylko pozostanie nam kac moralny wobec takiej sytuacji.

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na te pytania, które zadałam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Może zadam trochę inne pytania, bo nie widzę już chętnych do zabrania głosu.

W części 44 – Zabezpieczenie społeczne mamy w dziale 852 – Pomoc społeczna ogólną kwotę 33.525 tys. zł. Mamy kwotę poza tym w zakresie wydatków dla PFRON w wysokości 760.000 tys. zł na zadania z zakresu pomocy społecznej. Będą one przeznaczone także m.in. na aktywizację na rynku pracy, realizację rządowego projektu na rzecz aktywności ludzi starszych oraz Fundusz Inicjatyw Obywatelskich.

Poprosiłabym pana ministra o taką informację.

Jeszcze jedno pytanie odnośnie zatrudnienia i wynagrodzenia. Państwo wskazujecie wzrost zatrudnienia o 15 etatów na realizację Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa, na wdrożenie elektronicznej wymiany informacji, zabezpieczenie społeczne i obsługę programu Karty Dużej Rodziny. Nie pytam o wydatki, bo rozumiem, że żeby zrealizować np. to zadanie, jakim jest program Karty Dużej Rodziny, potrzebne jest dodatkowe zatrudnienie, ale chciałabym zapytać, jak państwo zamierzacie osiągnąć takie cele? Nie mówimy o budżecie w takim układzie, jak dotychczas, tylko o określonym budżecie zadaniowym.

Dziękuję.

Nie ma więcej głosów w dyskusji.

Poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na pytania zadane przez panią poseł Marię Zubę jako koreferenta i na pytania zgłoszone w trakcie dyskusji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jacek Męcina:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, ponieważ te pytania mają charakter szczegółowy to poprosimy o odniesienie się do nich pana dyrektora Śliwonika.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim do tego przejdziemy to chciałabym, żeby pan minister odniósł się do programu dożywiania dzieci. W tym przypadku mamy bardzo wiele różnych opinii.

Komisja finansów wie doskonale, że środki są wykorzystywane przez samorządy i jest wystarczająca ilość tych środków, zaplanowanych w budżecie. Proszę powiedzieć

przynajmniej generalnie, krótko, jak państwo podzielili zadania do wykonania ich przez samorząd? W jaki sposób państwo monitorujecie sytuację?

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, o szczegółach powie pan dyrektor Śliwonik.

Dyrektor Biura Budżetu i Finansów MPiPS Piotr Śliwonik:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo.

Część 44, dział 852 i 853 – Pomoc społeczna. W dziale 853 kwota w zasadzie dominująca jest to dotacja do PFRON w wysokości 745.360 tys. zł. Poza tym w tym dziale mamy jeszcze dwa zadania. Jednym jest realizacja programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich, tutaj zaplanowana jest kwota 7500 tys. zł. Pozostała kwota na realizację tego programu jest ujęta w rezerwie celowej. Tak, że łączna wartość planowanych wydatków na program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w 2015 r. będzie wynosić 60.000 tys. zł.

Trzeci element, który jest w dziale 853 w części 44, jest to Program Aktywizacji Społecznej Osób Starszych. Planowana kwota na realizację tego zadania w części 44 wyniesie 7500 tys. zł. Pozostała część środków na realizację tego zadania jest zaplanowana w części 83 – Rezerwy celowe. Tak, że łączna wartość wydatków, planowanych do poniesienia w 2015 r., wynosi 40.000 tys. zł, czyli kwota jest na poziomie bieżącego roku.

Padły pytania odnośnie wzrostu wydatków na inwestycje w części 44. Tutaj była podawana kwota 428 tys. zł. Tak, to prawda, jest to wzrost., bowiem w roku bieżącym plan wynosił 157 tys. zł. Natomiast chciałem tutaj zwrócić uwagę, że ogółem wydatki w części 44 to kwota 845.000 tys. zł a więc ten wydatek w wysokości 428 tys. zł i ten wzrost jest kwotowo niewielki. Natomiast żeby uspokoić tutaj szanowną Komisję powiem, że ministerstwo planuje w przyszłym roku wprowadzenie elektronicznego obiegu dokumentów, tak że te pieniądze będą potrzebne zarówno na zakup sprzętu, jak i na obsługę programu komputerowego.

Było pytanie pani minister...

Przepraszam bardzo, ale ciągnie wilka do lasu, teraz – pani poseł Rafalskiej.

Padło pytanie odnośnie rezerw celowych i omówienia poszczególnych kwot. W pozycji nr 15 mamy środki na realizację Karty Dużej Rodziny. Jest to nowe zadanie, które w tym roku nie było prezentowane w rezerwach. Jest to kwota 67.350 tys. zł. Natomiast chcę zwrócić uwagę, że cała wartość, wolumen środków, które planujemy wydać na realizację Karty Dużej Rodziny, to jest kwota 72.500 tys. zł. Te 5150 tys. zł znajduje się w części 44 – Zabezpieczenie społeczne.

Kolejna rezerwa z pozycji 25. Planowana kwota wydatków w tej rezerwie to 933.580 tys. zł. Tutaj myślę, że warto byłoby zwrócić uwagę na to, że w porównaniu do ustawy budżetowej na rok 2014 nastąpił wzrost tej kwoty w rezerwie o blisko 173.000 tys. zł.

Rezerwa celowa z pozycji 27 – Pomoc państwa w zakresie dożywiania. Poziom ten sam, co w ustawie na 2014 r., czyli 200.000 tys. zł.

Pozycja 28 – Środki na dofinansowanie zadań z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Planowana kwota na 2015 r. wynosi 3376 tys. zł. Cała kwota, którą planujemy przeznaczyć na realizację zadań, wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, wynosi 16.400 tys. zł. Tutaj też jest zachowany poziom z roku bieżącego.

Rezerwa z pozycji 33. Kwota planowana na 2015 r. wynosi 32.500 tys. zł. Tutaj, tak jak już mówiłem, wartość całego programu wynosi 40.000 tys. zł. Utrzymany jest poziom z 2014 r.

Rezerwa celowa z pozycji 34, czyli środki na uzupełnienie dotacji celowych na świadczenia rodzinne. Planowana kwota na 2015 r. to jest 1.250.000 tys. zł, wzrost – w stosunku do ustawy budżetowej na 2014 r. – o ćwierć miliarda, czyli o 250.000 tys. zł.

Kolejna rezerwa, pozycja 38 – Środki na dofinansowanie zadań realizowanych przez zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności oraz środki na realizację Karty Parkingowej. Planowana kwota w ustawie budżetowej na 2015 r. wynosi 16.100 tys. zł. Wzrost w stosunku do ustawy budżetowej na 2014 r. o 9200 tys. zł.

Kolejna rezerwa, pozycja 39 – Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich. Planowana kwota w rezerwie wynosi 52.500 tys. zł. Ogółem wolumen wydatków planowanych wynosi 60.000 tys. zł. Tutaj jest zachowany poziom z 2014 r.

Środki na dofinansowanie składek na ubezpieczenie społeczne związane z ustawą...

Przepraszam bardzo, pomyłka.

Pozycja 53 – Środki na dofinansowanie lub finansowanie zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej. Kwota 78.500 tys. zł. Wartość tej rezerwy jest utrzymana na poziomie roku bieżącego.

Kolejna rezerwa – zadania wynikające z ustawy o opiece nad dziećmi do lat trzech. Plan przyszłoroczny wynosi 101.000 tys. zł. Utrzymana jest kwota rezerwy z roku bieżącego.

Myślę, że to wszystko na tę chwilę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, Rzecznik Praw Dziecka.

Proszę panią dyrektor o przedstawienie się do protokołu.

Dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka Małgorzata Gambrych:

Dzień dobry, Małgorzata Gambrych, jestem dyrektorem Biura Rzecznika Praw Dziecka.

Chciałabym odpowiedzieć pani poseł Zubie, właściwie na takie stwierdzenie, że co roku mówimy o wzroście etatów w Biurze Rzecznika Praw Dziecka. Tak, to prawda – mówimy. Ciągle wnioskujemy o to na etapie planowania, ponieważ ilość spraw, która wpływa do naszego urzędu, jest zatrważająca. O ile np. w 2008 r. na jednego pracownika przypadało w granicach 270 spraw, o tyle już w roku ubiegłym przypadało 800 spraw na jednego pracownika, natomiast w tym roku już przekroczyliśmy tę granicę 800 spraw. Dlatego, gdy mówimy o wzroście wynagrodzenia, to mówimy o tym co roku. Natomiast, niestety, mówimy o tym tylko i wyłącznie na etapie planowania, bo nie udało nam się uzyskać większego budżetu i zatrudnić większej liczby prawników.

Jeżeli mówimy o wzroście wynagrodzenia, to chciałam tylko uświadomić, że my prosimy o możliwość zatrudnienia pięciu pracowników. To jest kwota 240 tys. zł w ciągu całego roku a więc nie są to jakieś oszałamiające sumy. Być może wzrost o 6% w skali całego budżetu jest duży, jeśli chodzi o procenty, natomiast mówimy o 240 tys. zł. Skalkulowaliśmy koszty pięciu pracowników po 4 tys. zł brutto. Chcemy zatrudnić pracowników z wykształceniem prawniczym. Zatrudniamy praktycznie tylko i wyłącznie osoby zaraz po studiach, bo prawnik, który ma wieloletnie doświadczenie, za takie pieniądze nam po prostu nie przyjdzie do pracy.

Rozumiejąc powagę sytuacji i całą sytuację budżetową, prosimy o możliwość zatrudnienia pięciu absolwentów studiów prawniczych, dla których chcemy 4 tys. zł brutto na jednego pracownika, co daje 240 tys. zł rocznie. O to prosimy – kolejny raz, kolejny rok. Rzeczywiście co roku, podejrzewam, będzie się to powtarzało.

Dziękuję bardzo.

Pytała pani jeszcze o średnią – w tej chwili nie jestem w stanie powiedzieć pani tego dokładnie, natomiast średnia jest stała od wielu lat.

Stała.

Jeżeli pani sobie tego życzy to, oczywiście, na piśmie to pani przedstawię.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tej części posiedzenia na zadane pytania zostały udzielone odpowiedzi a zatem stwierdzam, że zrealizowaliśmy punkty, dotyczące zaopiniowania…

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Jak to? Już koniec?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, ale do pytań zadanych przeze mnie to w zasadzie nikt z państwa się nie odniósł – pytałam o ten mechanizm działania wojewodów.

Wiem, jakie były kwoty. Przytoczenie kwot nie tłumaczy też jakby tego mechanizmu, dlaczego wojewodowie co roku podejmują takie decyzje. Nie odnieśliście się też państwo (a o to pytałam) do spłaty pożyczek jeżeli chodzi o ZUS. O PFRON – jak wygląda realizacja ustawowego obowiązku, że udział we wzroście zatrudnienia ma być do 30% w 2015 r. Jaki jest poziom finansowania programów, zatwierdzonych przez rady nadzorcze?

W zasadzie nie usłyszałam nic na temat programu dożywiania. W budżecie zadaniowym jest mowa o tym, że 2 mln osób mają skorzystać z tego programu, a poziom finansowania jest ciągle taki sam. Rosną koszty żywności, benzyny itd., rosną wynagrodzenia, a więc jaki ma tu się dokonać cud gospodarczy, że w budżecie zadaniowym wzrasta liczba osób korzystających z programu, a poziom finansowania jest ciągle w ostatnich trzech latach na poziomie tych 550.000 tys. zł?

Chciałabym uzyskać ogólne odpowiedzi.

Panie ministrze, proszę mi powiedzieć, czym resort chce się pochwalić.

Proszę państwa, w ogóle nie mówimy o budżecie zadaniowym, chociaż taki budżet też jest jakoś tam przygotowany. Proszę powiedzieć, czym resort chce się pochwalić w budżecie zadaniowym, bo informacja o samej kwocie nie oddaje nam sposobu rozwiązania problemu, na który zostają przeznaczone te pieniądze. Pieniądze nie są tylko dla samego ich wydania. Chodzi o to, żeby pan minister odniósł się do tematu bardziej strategicznie niż można to przedstawić w formie księgowej, ponieważ podanie kwoty, że to będzie 517.000.853 zł, nic nam nie mówi o rozwiązaniu zadania.

Bardzo proszę jeszcze o jakieś stanowisko PFRON, żeby przedstawiciel PFRON powiedział kilka słów na temat tegorocznej sytuacji, zadań i tego, co będzie oferowane dla środowisk osób niepełnosprawnych. Może też pan minister odniesie się do sytuacji materialnej tych osób? Co prawda to nie minister pracy tym zarządza, ale jednak jest to pomoc społeczna, świadczona w zakresie trudnej sytuacji materialnej a realizowana przez kogoś innego.

Czy państwo znacie sytuację kombatantów? Czy oni może też zgłaszają się do ośrodków pomocy społecznej?

Proszę państwa, to są problemy, które co roku pojawiają się na posiedzeniach Komisji i zarazem są to kwestie, do których się nie odnosimy.

Pani przewodnicząca Kochan mówiła też o ŚDS-ach, które nie pojawiły się w formalnym stanowisku komisji polityki społecznej a pojawiły się we wczorajszym dezyderacie, który został skierowany do rządu. Jeżeli mamy instytucję czy jednostkę pomocy społecznej (nieważne, przez kogo prowadzoną), która od 2006 r. ma ciągle taki sam poziom finansowania to, proszę państwa, albo się płaci standardem, jakością świadczonej usługi, albo wynagrodzeniami, które nie mogą być niższe od minimalnych wynagrodzeń. A ta praca wymaga czasami wysokich kwalifikacji.

Trzeba te podmioty w miarę równo traktować. Nawet przed chwileczką pani z Biura Rzecznika Praw Dziecka o tym mówiła. Rozumiem, że spraw przybywa. Wzrost u rzecznika wynosi 525 tys. zł a globalnie – o 5%. Nie zazdroszczę, ale mówię, że w takim razie te inne instytucje nie mogą być zamrożone przez ileś lat na takim samy poziomie, jaki był sześć-siedem lat temu, bo po prostu cierpią ludzie.

Nie mówimy tu o inwestycji, która będzie gorsza, jak np. byłaby gorsza droga, tylko mówimy o tym, że gorsza będzie pomoc dla konkretnego człowieka, dla człowieka niepełnosprawnego, chorego, starego, małego człowieka itd., itd. To wymaga trochę innego podejścia a nie tylko takiego czysto księgowego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze, pani poseł miała rację.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, oczywiście, te pytania mają charakter strategiczny i szczegółowy. Postaramy się w takim razie precyzyjnie odnieść do nich w takiej kolejności – najpierw pani dyrektor Wyrwicka, następnie wiceprezes PFRON i wiceprezes ZUS w sprawie kredytów.

Dyrektor Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej MPiPS Krystyna Wyrwicka:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł pytała o zadania pomocy społecznej i o budżety wojewodów.

Rzeczywiście, jest taka tendencja, że co roku mamy pewne zróżnicowanie w zadaniach i w priorytetach wojewodów, ponieważ samodzielnie mogą oni w tej części kształtować budżet.

Prawdą też jest, że wojewodowie jakby patrzą na rezerwy i w związku z tym nieznacznie mniej środków planują na te zadania, na realizację których mogą sięgnąć po środki do rezerwy ogólnej. Budżet wojewodów to jest poziom 99,3%, ale jeśli weźmiemy pod uwagę rezerwy, które przeznaczamy głównie na zasiłki i usługi opiekuńcze to, łącznie z rezerwami, jest to 117,5%, czyli widzimy tutaj wzrost budżetu.

Jeżeli chodzi o poszczególne świadczenia to w zasiłkach okresowych (pomimo podwyższenia kryterium) obserwujemy tendencję stałego poziomu świadczeniobiorców zasiłku okresowego. Ten wzrost obserwujemy przy zasiłkach stałych na poziomie 5% i w usługach opiekuńczych, to jest wzrost o 8%, co cieszy, bo to jest tak naprawdę ten kierunek, że nie tylko są świadczenia, ale następuje również rozwój usług.

Chcę też powiedzieć, że wojewodowie mają również taką pozycję, dla której planują środki w pozostałej działalności, gdzie są programy. To są też jakieś dodatkowe środki, które umożliwiają wojewodom w ciągu roku dokonywanie pewnych przesunięć.

Nie chcę powiedzieć, że ten budżet jest idealny, ale jakby wystarcza na zaspokajanie podstawowych potrzeb. W tym roku udało się wesprzeć te zadania, które są powiedzmy niedofinansowane. Myślę tutaj o środowiskowych domach samopomocy, dla których była uruchomiona jednorazowa, dodatkowa rezerwa. Ta rezerwa nie skutkuje, oczywiście, na przyszły rok.

Natomiast jeżeli chodzi o domy pomocy społecznej to chcę też państwu powiedzieć, że to obniżenie (to jest w przyszłym roku poziom 97,5%) jest mniejsze niż zostało założone w ustawie o finansach. Spadek wydatków na domy pomocy wynika ze zmian ustawowych, ponieważ nowi mieszkańcy, przyjmowani do domów pomocy, są przyjmowani już na innych zasadach. Są przyjmowani na zasadach finansowania oddolnego, czyli płaci osoba, rodzina i gmina. W związku z tym tendencja spadkowa dotacji na miejsce w domu pomocy będzie obserwowana w kolejnych latach, ponieważ będzie zmniejszała się populacja osób, przebywających w domach pomocy społecznej na starych zasadach, gdy była dotacja z budżetu państwa.

Nie kwestionujemy, oczywiście, wcale niełatwej sytuacji również tych placówek. Obserwujemy jednak taką tendencję, że tam, gdzie jest więcej mieszkańców przyjętych już na nowych zasadach, w których koszt pobytu jest pokrywany do rzeczywistego kosztu utrzymania to w tych domach jest zdecydowanie lepiej. Wpływa to zarówno na jakość usług, jak również na wynagrodzenia. Najgorsza sytuacja jest w tych placówkach, w których więcej osób przebywa na tzw. starych zasadach. Tam jest, rzeczywiście, trudniej pracować. Oczywiście, wynagrodzenia też są niższe.

Jeśli chodzi o świadczenia to my, oczywiście, pokrywamy je z rezerw. Wydaje się, że ten rok zakończymy w zasadzie bez deficytu, pomimo że możemy powiedzieć, iż pokryliśmy potrzeby na poziomie 91%. Ale też jest pewna tendencja, która dotyczy planowania, że z poziomu gmin te plany i projekty potrzeb są zdecydowanie wyższe niż potem ich wykonanie. Dlatego staramy się ostatnie środki uruchamiać możliwie jak najpóźniej, żeby zweryfikować rzeczywiście to, co się dzieje w gminach. Rzecz też w tym, żeby z jednych gmin nie następowały zwroty do budżetu państwa, a drugie żeby nie cierpiały deficytu. W związku z tym wojewoda jeszcze koryguje, zbiera informacje i ostatnią transzą rezerwy jakby uruchamiamy te środki do właściwych potrzeb.

Odnośnie dożywiania chcę powiedzieć, że – rzeczywiście – program, który zakłada, że będzie to 550.000 tys. zł rocznie, chociaż to jest ustalane w ustawie budżetowej a na cały program mamy 3.850.000 tys. zł, jest programem, który będzie realizowany do 2020 r. Zmienił się stan prawny. Program nie jest już realizowany w oparciu o ustawę, ale o wieloletni program rządowy, co wymagało pewnej dodatkowej pracy również po stronie samorządów, przyjęcia uchwał itd. Jest to program, do którego samorządy

przystępują dobrowolnie. Dzisiaj prawie sto procent samorządów przystąpiło do tego programu.

Jeśli chodzi o wskaźniki to zakładaliśmy, że będą to 2 mln osób, objętych dożywianiem. W 2013 r. było to 1.900.000.167 osób, w związku z tym jeszcze jakby nie osiągnęliśmy tego wskaźnika. Samo finansowanie programu dożywiania to jedno, natomiast montaż środków finansowych powoduje też (i w samym programie to zapisaliśmy), że zwracamy uwagę na inne rzeczy, takie jak zdrowe żywienie czy dostępność do posiłków. A tak naprawdę chodzi o to, aby odbudowała się również infrastruktura i aby o dożywianiu czy żywieniu dzieci w szkołach mówić jako o czymś normalnym i powszechnym a nie tylko jako o działaniu, skierowanym do grupy dzieci biednych, które nie mają posiłków w szkole. Zmieniają się tylko zasady odpłatności. W związku z tym liczymy, że przy realizacji tego programu osiągniemy też dodatkowe efekty, czyli właściwe żywienie i powszechność żywienia.

Myślę, że to są te najważniejsze rzeczy, które dotyczą pomocy społecznej.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o zabranie głosu kolejne osoby, teraz przedstawiciel ZUS.

Tak, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Tak, przedstawiciel ZUS i PFRON.

Członek Zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Michał Jonczynski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, poproszę pana dyrektora Sochę o szczegółowe przedstawienie informacji, dotyczących spłat pożyczek ZUS w stosunku do Skarbu Państwa, których zapadalność przypada na 2016 r.

Wicedyrektor Departamentu Finansów Funduszy ZUS Radosław Socha:

Dziękuję bardzo.

Radosław Socha, wicedyrektor Departamentu Finansów Funduszy ZUS.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, rzeczywiście, planowany stan funduszu na koniec przyszłego roku to jest minus 45.000.000 tys. zł i w zasadzie tak naprawdę to wszystko to są zobowiązania z tytułu pożyczek z budżetu państwa, planowane na kwotę 45.326.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o daty zwrotu tych pożyczek to zarówno, jeśli chodzi o pożyczki najstarsze, które zostały już aneksowane, jak i pożyczki zaciągnięte w roku ubiegłym i zaciągnięte w roku bieżącym, to termin spłaty tych wszystkich pożyczek przypada na 31 marca 2016 r.

Proszę zauważyć, że pożyczka z budżetu państwa jest wsparciem z budżetu państwa, gwarancją wypłacalności świadczeń. Stąd też z punktu widzenia funduszu jest to w zasadzie takie samo źródło finansowania, jak dotacja z budżetu państwa. Pragnę zwrócić uwagę, że skala wsparcia w postaci pożyczki dla FUS w kolejnych latach maleje. O ile w 2013 r. to było 12.000.000 tys. zł, to w bieżącym roku będzie to około 7.000 000 tys. zł, a już w 2015 r. planujemy, że będzie to 5.500.000 tys. zł.

Oczywiście, ZUS jest w stałym kontakcie z Ministrem Finansów i kwestie spłaty tych pożyczek ustali w kolejnych latach.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przedstawiciel PFRON…

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Pan wiceprezes Wesołowski...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Może jeszcze jedna kwestia i, żeby odpowiedź na to pytanie padła teraz albo w kolejnej turze.

Poruszyliśmy sprawę pożyczki dla ZUS i dla KRUS. Chciałabym, żebyśmy wiedzieli, jaki mamy poziom wypłaty świadczeń. Ile z tej kwoty spływa w postaci składki a ile

środków potrzeba dla zasilenia terminowej obsługi świadczeniobiorców, czyli wypłaty świadczeń emerytalno-rentowych?

Jeżeli można to chciałabym teraz uzyskać odpowiedzi na te pytania, żeby później nie przedłużać.

Proszę bardzo.

Wicedyrektor departamentu ZUS Radosław Socha:

Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o planowane w przyszłym roku wydatki na emerytury i renty, to jest to blisko 176.000.000 tys. zł, natomiast wpływy ze składek to będzie niecałe 145.000.000 tys. zł.

Jak widać, różnica jest na poziomie około 30.000.000 tys. zł.

Do tego dochodzą jeszcze wydatki na świadczenia krótkoterminowe w kwocie blisko 21.000.000 tys. zł.

Generalnie ten niedobór funduszu, wynikający z braku pokrycia wydatków wpływami ze składek, to jest około 50.000.000 tys. zł i jest on finansowany zarówno z dotacji z budżetu państwa w przewidywanej tutaj kwocie 42.000.000 tys. zł, jak również z planowanej pożyczki w wysokości 5.500.000 tys. zł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela PFRON.

Zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Janusz Wesołowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dotacje z budżetu państwa na realizację zadań ustawowych to kwota 745.360 tys. zł i jest ona niezmienna od kilku lat.

Faktycznie, na programy zatwierdzone przez radę nadzorczą, PFRON przeznacza niespełna 53% obecnych wydatków. Dzieje się tak dlatego, że plan przychodów to kwota 4.584.719 tys. zł, a tylko samo dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych to jest kwota 3.020.000 tys. zł. Tu następuje wzrost o niespełna 2%.

Refundacja składek na ubezpieczenia społeczne to kwota 94.610 tys. zł i tutaj mamy wzrost o niespełna 6%. Tempo wydatków jest wyższe na zadania wynikające z ustawy jako zadania obligatoryjne a więc fundusz musi pokryć je według potrzeb. Natomiast jedynym źródłem, które nie jest ustawowo obligatoryjne, jest realizacja programów zatwierdzonych przez radę nadzorczą a więc to w tej pozycji musiało nastąpić obniżenie planowanych środków.

W pozycjach dotyczących przelewów redystrybucyjnych dla samorządów środki pozostają na tym samym poziomie a zatem wszystkie zadania ustawowe, obligatoryjne, są finansowane w stu procentach.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Elżbieta Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani dyrektor Wyrwicka mnie sprowokowała mówiąc o tym, że w programie dożywiania idzie się w nowych kierunkach żywienia prozdrowotnego.

Przez wiele lat, pani dyrektor, było tak, że z tego programu można było modernizować i doposażyć stołówki. Po pewnym czasie szkoły, które najpierw zrobiły te stołówki, doszły do wniosku, że nie ma nic wygodniejszego niż zastosowanie cateringu. Większość tych stołówek została zlikwidowana. Czy w tym programie są nadal środki na modernizację? Czy wiecie państwo, jak to wygląda?

A zdrowe żywienie z cateringiem nie ma za wiele wspólnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na to szczegółowe pytanie.

Dyrektor departamentu MPiPS Krystyna Wyrwicka:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł, właśnie to był też jeden z powodów, dla których uznaliśmy, że po latach realizacji programu w formie ustawy, kiedy wspieraliśmy samorządy w rozwoju bazy

(które to samorządy potem zaczęły tę bazę zwijać), przesuniemy środek ciężkości. To, co będzie szło z budżetu państwa, będzie przeznaczane tylko i wyłącznie na dożywianie. Natomiast w gestii samorządów pozostawiamy rozwój bazy, aczkolwiek mówimy o konieczności rozwoju tej bazy.

Wiemy też, że nie wszędzie catering się sprawdził i wiele szkół wraca do stołówek, ponieważ rozwiązania cateringu są dobre na krótką metę, dopóki się nie wybierze podmiotu, który takie posiłki dostarcza. A w następnym roku taki dostawca staje się monopolistą i w związku z tym ceny idą w górę. W wielu miejscach samorządy zaczęły się już wycofywać z cateringu.

Natomiast nasze stanowisko w ministerstwie jest takie, że jednak powinny to być stołówki szkolne, które spełniają różne inne, dodatkowe cele. Zawsze mówiliśmy o tym, że posiłki powinny być wydawane w czasie dużych przerw albo kosztem jakichś zajęć wychowawczych. Dzieci mogłyby jeść posiłek razem z nauczycielem, żeby to była wartość dodana – nie tylko nakarmić, ale jednocześnie uczyć pewnej kultury jedzenia.

To tyle, rzeczywiście, te tendencje były obserwowane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli nie wyczerpaliśmy tego punktu to, mam prośbę, aby w korespondencji między posłami a resortem doprecyzować tę sprawę.

A zatem na wszystkie pytania zostały udzielone odpowiedzi.

Chciałabym poinformować, że zrealizowaliśmy ten punkt porządku posiedzenia. Komisja Finansów Publicznych będzie w dalszym ciągu pracować nad szczegółami. Będziemy omawiać poszczególne części budżetowe a zatem poprawki i rozstrzygnięcie w sprawie poszczególnych części budżetowych nastąpi najpóźniej do 4 grudnia br.

Pozostaje nam zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacji na 2014 r.

W tej części posiedzenia witam serdecznie pana Rafała Baniaka, podsekretarza stanu w ministerstwie skarbu, który przedstawi państwu posłom wniosek. Następnie odbędzie się dyskusja i przyjęcie opinii.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Rafał Baniak:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgodnie z wnioskiem, skierowanym na ręce pani przewodniczącej, wnioskujemy o dwie zmiany.

Pierwsza zmiana to przesunięcie albo zmiana paragrafu klasyfikacji budżetowej…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, jedna minuta przerwy. Może mniej niż minuta, nasi goście, którzy uczestniczyli w poprzednim punkcie obrad, opuszczają posiedzenie.

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSP Rafał Baniak:

Dziękuję bardzo.

Zgodnie z wnioskiem mamy dwie zmiany.

Zmiana pierwsza to zmiana w zakresie przesunięcia środków finansowych w kwocie 200.000 tys. zł z paragrafu klasyfikacji budżetowej „różne przelewy” do paragrafu klasyfikacji „dotacje przekazane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących dla jednostek sektora finansów publicznych”. Ta zmiana jest podyktowana koniecznością dostosowania paragrafu klasyfikacji budżetowej dokonywanych wypłat transz dotacji celowych na rzecz miasta stołecznego Warszawy, przekazywanych przez Ministra Skarbu Państwa w oparciu o ustawę z 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji.

Zmiana jest podyktowana tym, że w okresie sporządzania planu finansowego Funduszu Reprywatyzacji na rok bieżący trwał proces legislacyjny i środki finansowe na realizację przedmiotowego projektu ustawy zostały zaklasyfikowane do paragrafu klasyfikacji budżetowej „różne przelewy” a więc zmiana ma charakter czysto techniczny.

Podobny charakter ma druga zmiana. Tu wnioskujemy, do Wysokiej Komisji i do pani przewodniczącej, o pozytywną ocenę w zakresie przesunięcia środków finansowych w kwocie 30.000 tys. zł z paragrafu klasyfikacji budżetowej „wydatki na cele związane z zaspokojeniem roszczeń byłych właścicieli mienia przejętego przez Skarb Państwa" do paragrafu klasyfikacji budżetowej „pozostałe odsetki". Ta zmiana jest podyktowana koniecznością zabezpieczenia dodatkowych środków na realizację wypłat księgowanych w pozycji „pozostałe odsetki" w związku z wykonaniem tej pozycji wydatków na dzień 31 lipca 2014 r.

To, co jest istotne, to fakt, że proponowane przesunięcia w ramach planu finansowego Funduszu Reprywatyzacji nie spowodują wzrostu zaplanowanych wydatków na poziomie 920.000 tys. zł, przyjętych w ustawie budżetowej na 2014 r.

Wnioskuję o pozytywną opinię Wysokiej Komisji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są pytania państwa posłów do tej części budżetowej?

Pozwolę sobie zadać tylko jedno pytanie.

Przekonywująco uzasadniacie państwo we wniosku kwotę 30.000 tys. zł, przeznaczoną m.in. na wypłatę odsetek z tytułu postępowań reprywatyzacyjnych. Tutaj rozumiemy, że to są odsetki ustawowe, ale od daty zapadnięcia postanowienia do daty wypłaty, bo tylko takie dodatkowe odsetki można by było zasądzić.

A zatem, czy państwo zastanawialiście się, w jaki sposób można byłoby monitorować taki system? Państwo nie macie wiedzy, z czego zdajemy sobie sprawę, ale jak na linii między sądami a instytucjami zobowiązanymi do zapłacenia – czyli w tym wypadku roszczenie z tego tytułu płaci w tej części np. Warszawa – można byłoby doprowadzić do takich działań, aby te odsetki były mniejsze? Zdaję sobie sprawę, że gdy dzisiaj jest kwota 200.000 tys. zł dodatkowych pieniędzy i 30.000 tys. zł dodatkowych pieniędzy, to ta proporcja różnie się kształtuje, ale czy jesteście państwo w stanie (albo na jakim jesteście etapie), żeby monitorować sytuację i żeby było wypłaconych jak najmniej odsetek? Bo postępowań będzie jeszcze dużo.

Pytanie ogólne: czy te 200.000 tys. zł w stosunku do dzisiejszych potrzeb (a mówimy o Warszawie, a nie wiemy nic o innych miastach) wyczerpuje zasądzone kwoty w stosunku do możliwości wypłat przez miasta, które są pozywane? Chodzi o Skarb Państwa, gdy jest np. zobowiązane miasto Warszawa.

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSP Rafał Baniak:

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o pytanie pierwsze to, rzeczywiście, pani przewodnicząca porusza dość wrażliwą kwestię. Jeżeli chodzi o monitoring po stronie administracji to jesteśmy w bieżącym kontakcie z poszczególnymi resortami co do trwających postępowań i na podstawie tych informacji staramy się szacować czas czy moment rozstrzygnięć i co zatem idzie – koszty po stronie Skarbu Państwa. Natomiast nie mamy żadnego wpływu na to, jak zachowują się sądy. Często jest tak, jak słusznie pani zauważa, że postępowania trwają latami. Na przykład w postępowaniu wszczętym osiem-dziesięć lat temu zapada wyrok i odszkodowanie jest zasądzane (i odsetki) na dzień złożenia wniosku.

To, rzeczywiście, jest kłopot a, jeśli chodzi o skalę procentową, to kłopot dość znaczny i stąd prośba o przesunięcie środków.

Można nawet czynić zarzut w naszym kierunku, że nie potrafimy tego oszacować. Staramy się to robić na bazie naszych doświadczeń i pragmatyki, ale rzeczywistość często mija się z tym, czego byśmy oczekiwali czy co prognozowaliśmy.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie to na dzień dzisiejszy na rzecz miasta zostało wypłacone ponad 105.000 tys. zł. Według naszej wiedzy kwota 200.000 tys. zł...

Proszę?

…na rzecz miasta Warszawy a, co za tym idzie, na rzecz osób wnioskujących. Natomiast mamy limit do 200.000 tys. zł i ta kwota na dzisiaj jakby zabezpiecza to, o co miasto wnioskowało. Takie jest faktyczne zapotrzebowanie.

Szacujemy, że do tej kwoty zrealizujemy przelewy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Innych głosów i pytań nie było.

Dziękuję panu ministrowi za udzieloną odpowiedź.

Chciałabym zaproponować paniom i panom posłom przyjęcie opinii Komisji Finansów Publicznych do Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Skarbu Państwa uchwalonym na posiedzeniu w dniu 23 października 2014 r.:

„ Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 października 2014 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Skarbu Państwa z 16 października 2014 r., dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacji na 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Reprywatyzacji, przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej opinii?

Nie widzę a zatem opinia ma jednomyślną rekomendację.

Stwierdzam, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Chciałam podziękować naszym gościom, sekretariatowi, legislatorom, koleżankom i kolegom posłom.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję bardzo.